

DO

## Projektodawcy Uchwały Obywatelskiej

Kieruję do Państwa, do tych którzy wsparli swoim podpisem inicjatywę uchwałodawczą polegającą na zobowiązaniu Gminy do przejęcia dróg osiedli: Sosnowego, Zalesia i Zielonego kilka słów. Jak to w inicjatywach typu „gremialnego” bywa, najważniejsi, Ci stanowiący o sile inicjatywy – Mieszkańcy, zachęceni do osiągnięcia celu, niekoniecznie zachęceni są do rozpoznania kosztów owego celu. Przecież to właśnie **koszt**, w prywatnym wymiarze egzystencji każdego z Państwa, wyznacza najbliższe oraz te odległe cele, choćby z rodzaju: czy już kupuję dom czy jednak, jeszcze wynajmuję mieszkanie. Świadomość istnienia kosztu z umiejętnością oceny jego rozmiaru to niczym mur obronny z fosą zarazem, ochraniający przed wyrządzaniem szkody sobie samemu. Czym jest ta szkoda? ...celem, osiągniętym celem, ...jednak nieefektywnym co do skutków, bądź nieekonomicznym w cenie, czy też nieetycznym w działaniu. Jednym zdaniem: celem, bez zwrotnej stopy zysku, bez korzyści. To właśnie korzyść jest tym, co utrzymuje każdego na powierzchni egzystencji. Zabiegać o nią oznacza baczyć na dodatni bilans zysków i strat.

Ta prolegomena o skutkach **kosztu** wydaje się znajdować uzasadnienie w kontekście implementacji w przestrzeń publiczną Kobylanki pomysłu, którego stajecie się Państwo autorami. Przejmowanie przez Gminę nieruchomości nie będących drogami, jedynie gruntowymi dojazdami do nieruchomości na osiedlach założonych przez prywatnych deweloperów czy handlarzy nieruchomości, przy jednoczesnej propozycji Państwa o uchyleniu aktu prawa miejscowego, dobrej uchwały RG z roku 2008, normującej zasady i warunki stawiane inwestorom w zakresie dróg, a więc konieczności ich wybudowania, uzbrojenia i przekazania takich na mienie Gminy jest – wybaczenie Państwo – pozbawione rozsądku. Jest też niesprawiedliwe do wszystkich tych, którzy podjęli lub podejmują wspólny z Gminą wysiłek budowy dróg na swoich osiedlach. Sprawa w której Państwo podejmujecie inicjatywę nie może także ograniczać się jedynie do osiedli. Jest zdumiewające skąd lub kto podpowiada Państwu, że: cytując z Państwa uzasadnienia do uchwały „[...] *W żadnej z pozostałych miejscowości w gminie nie występuje taki status prawny dróg osiedlowych – w związku z czym należy uznać, że podjęta inicjatywa uchwałodawcza dotyczy całej gminy. [...]*”, koniec cytatu. Jest to nieprawda. Miejsc takich jest dużo.

Także złożony przez Państwa projekt uchwały obywatelskiej ustalający wysokość opłaty za odpady na poziomie 12,50 i 25,00 zł, (*odpowiednio, 2 i 4 zł mniej od przyjętych przez Radę Gminy*), rażąco naruszając ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w kontekście uwzględnienia właściwych kosztów oraz metody liczenia kosztu jednostkowego, nie można uznać za merytorycznie poprawny, a w końcu destrukcyjnie oddziałujący na wspólnotowe dobro, którym jest Gmina.

Art. 6r. ust. 2. ustawy mówi. *Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:*

- 1. odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;*
- 2. tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;*
- 3. obsługi administracyjnej tego systemu;*
- 4. edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.*

Zatem przyjęcie jedynie ceny przetargu za podstawę, z której wywodzą Państwo wysokość opłaty jest postępowaniem merytorycznie wadliwym. W związku z tym wysokość opłaty którą Państwo wyliczyli i proponują jako obowiązującą, nie pokryje funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi do czego jesteśmy – jako Gmina – zobligowani. To jedynie koszt świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych na obszarze Gminy Kobylanka.

Pozwolę sobie teraz szczegółowiej, pozostając jednak w konwencji ogólnikowej streścić uzasadnienie swojej opinii, którą przedłożyłem Radzie Gminy, w odpowiedzi na złożony przez Państwa projekt uchwały.

„Drogi” osiedlowe. 1.) Przedłożony projekt jest aktem partykularnym, gdyż nie uwzględnia zasad ogólnych dla wszystkich możliwych przypadków. 2.) Zniesienie w §2. Państwa projektu, wcześniejszego aktu normatywnego (*uchwała RG XXVI/170/08 z20.XI.2008*) regulującego możliwości przejmowania dróg na mienie gminne oraz określającego ogólną zasadę przejmowania, jest działaniem nierozważnym. 3.) Podnoszona w uzasadnieniu Państwa uchwały argumentacja, że: „[...] mieszkają tutaj od kilku lub kilkunastu lat i płacą na jej rzecz podatki od nieruchomości i od dochodów osobistych.[...]”, wypada bardzo niekorzystnie w zestawieniu z faktami. Zmuszony Państwa projektem, sporządziłem analizę kwestii podatkowej i udziału wspólnot tych trzech osiedli (*o nich wspomina projekt uchwały: os. Sosnowe, os. Zielone, os. Zalesie*) w powinnościach podatkach. Przyjmując ogólne założenie, że mieszkańcy niezameldowani nie złożyli w stargardzkim urzędzie skarbowym druków aktualizacyjnych ZAP-3, (*przeniesienia opodatkowania dochodów osobistych do gminy w której zamieszkuje, przypadki incydentalne*) z osiedli tych nie wpływa do budżetu gminnego należnego podatku w wysokości 138 tys. zł. (*tabela nr-1*).

Wyszczególnienie	Os. Sosnowe	Os. Zielone	Os. Zalesie	Podatek z PIT dla gminy (37,79%)
Numerów administracyjnych ogółem	44 = 100%	54 = 100%	79 = 100%	
Rodziny zameldowane ( <i>wpływy z PIT do Gminy</i> )	30 = 68%	30 = 56%	56 = 71%	
<b>Rodziny zamieszkujące (założenie, bez ZAP-3)</b>	<b>11 = 25%</b>	<b>6 = 11%</b>	<b>22 = 28%</b>	<b>137.619 zł</b>
Działki niezabudowane budynkami (role V, VI kl.)	3 = 7%	18 = 33%	1 = 1%	

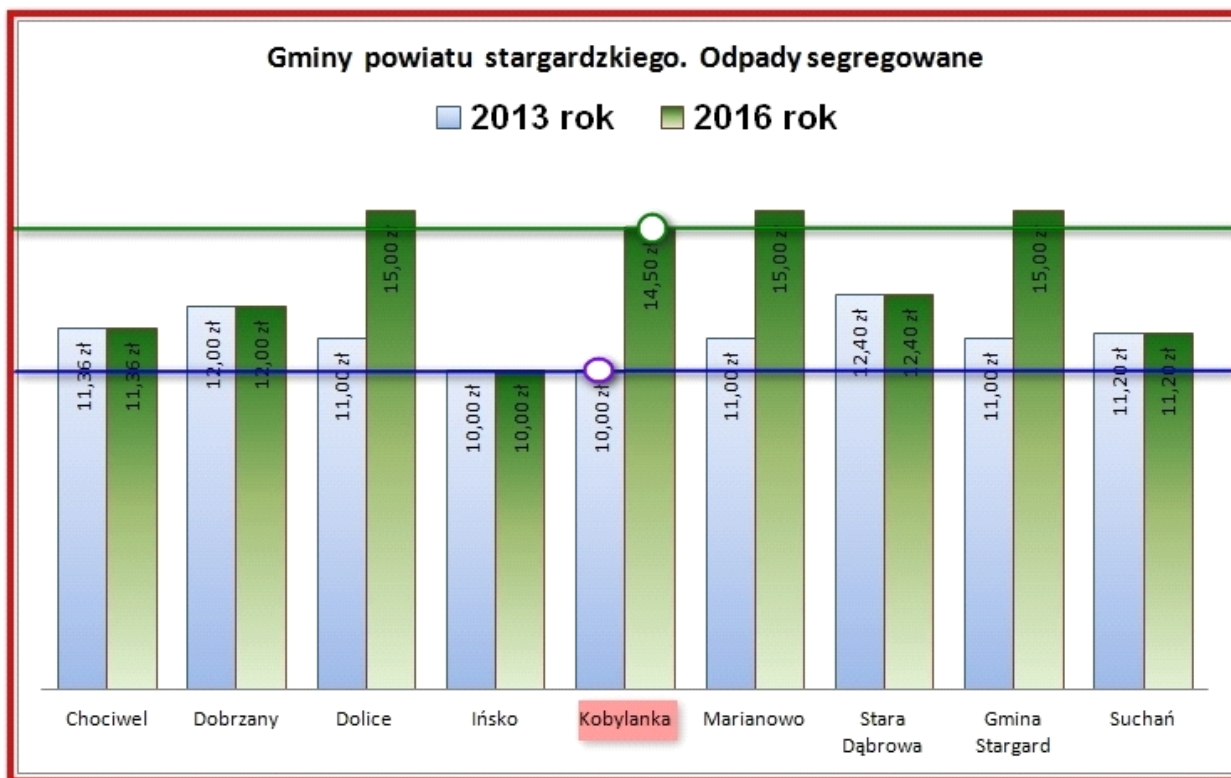
Nagminnie stosowana praktyka po zakończeniu budowy domu, polegająca na odrolniania gruntów jedynie pod budynkami, pozostając w niezgodzie z rozporządzeniem MRRiB w sprawie ewidencji gruntów i budynków, a także zapisami wskazanymi w poszczególnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego tych trzech osiedli, pozbawia Gminę należnego jej podatku w kwocie 29.177 zł/rok. Brak odpowiedniego sklasyfikowania dróg pozbawia Gminę dalszych 24.873 zł/rok. Od tylko ~19 ha zabudowy nie wpływa do gminy ~54.000 zł należnego jej podatku od nieruchomości w roku. (*tabela 2*). Przykładowo, na os. Sosnowym z 44 właścicieli budynków, jedynie 14 zrealizowało prawidłowo proces inwestycyjny i płaci właściwej wysokości podatek. Rozpiętości w płaconym podatku dla podobnych wielkości działek sięgają ~440 zł. To jest dramatycznej skali nieprawidłowość i niesprawiedliwość występująca od kilkunastu lat w obrębie jednej wspólnoty zamieszkującej to same osiedle. Należy w pierwszym rzędzie dokonać niwelacji tej niesprawiedliwości.

Wyszczególnienie	Os. Sosnowe	Os. Zielone	Os. Zalesie	Podatek od nieruchomości
Powierzchnia zabudowy ( <i>pod budownictwo</i> )	5,2437 ha	4,8913 ha	8,7652 ha	
<b>Podatek płacony</b> od działek budowlanych	12.683 zł	7.383 zł	25.801 zł	
<b>Podatek należny</b> od działek budowlanych	23.188 zł	11.512 zł	40.344 zł	
<b>Kwota brakującego podatku</b> od osiedla	10.505 zł	4.129 zł	14.543 zł	<b>29.177 zł</b>
Powierzchnia nieruchomości drogowych	0,9126 ha	1,5215 ha	2,9756 ha	
<b>Podatek płacony</b> od współudziału w drodze	0 zł	63 zł	490 zł	
<b>Podatek należny</b> od współudziału w drodze	4.290 zł	7.151 zł	13.985 zł	
<b>Kwota brakującego podatku</b> od osiedla	4.290 zł	7.088 zł	13.495 zł	<b>24.873 zł</b>

Miast pogłębiać ten anormalny stan wewnątrz naszych wspólnot, a projekt przez Państwa złożony to czyni w stosunku do innych, proszę umożliwić mi doprowadzenie do końca rozpoczętych zmian, aby tą rażącą niesprawiedliwość zniwelować możliwie najbardziej. Bo czym jest skrajność z os. Sosnowego, dla którego podatek 1.437 zł rekompensowany jest Gminie kwotą 20'krotnie niższą wynoszącą jedynie 65 zł. To wytrąca argumentację podaną w Państwa uzasadnieniu do projektu, który złożyliście do biura Rady Gminy.

WYCOFAJCIE SWOJE POPARCIE DLA PROJEKTU, ...sugeruję jedynie, nie namawiam Państwa, podpowiadam.

„Opłata za gospodarowanie odpadami”. Od kilku lat w Gminie Kobylanka posiadaliśmy najniższą opłatę w obrębie całego powiatu, nawet kilku powiatów. Wysokość opłaty w kwocie 10 zł/os. obowiązywała od lipca 2013 roku do końca roku 2015. Patrz wykres, poziom - 2013.



Czy najniższą mieliśmy stawkę dlatego, że byliśmy tak dobrze zorganizowani? Zdają się przeczyć temu fakty, ...ot choćby podstawowy, iż zadłużyliśmy się do stopnia, że znaleźliśmy się na czwartej pozycji najbardziej zadłużonych gmin w kraju. Budżet gminy ratowany był kredytami z para-banków. W grudniu roku 2014 nie wypłaciliśmy pensji za wykonaną pracę pracownikom szkół, kultury, urzędu oraz podopiecznym ośrodka pomocy. Państwa stawka 12,5 zł wiedzie w tym kierunku. Obecnie, w ramach analizowanego powiatu nie posiadamy stawki najwyższej (patrz: wykres, poziom - 2016). Nadmienić należy, że Gminy oscylujące obecnie wokół kwoty 15 zł/os. (też Kobylanka, 14,5 zł/os) dokonały podwyżek w końcu roku 2015, gdyż kończył się okres na które zawarto umowy. Pozostałe Gminy powiatu nie dokonywały takich weryfikacji stawki z uwagi, że rozstrzygnięte przetargi w latach ubiegłych nie wyczerpały okresu na który zostały zawarte umowy. Podwyżek takich należy się jednak spodziewać.

WYCOFAJCIE SWOJE POPARCIE DLA PROJEKTU, ...sugeruję jedynie, nie namawiam Państwa, podpowiadam.

Załączam Państwu do zapoznania, moje opinie jakie przedstawiłem na temat obu projektów obywatelskich. Przekazałem je Panu Przewodniczącemu Rady Gminy w Kobylance celem uwzględnienia ich treści podczas procedowania nad projektami uchwał.

Kobylanka, 22 styczeń 2016 rok

**z poważaniem**  
Mirostaw Przysiwek, wójt gminy  
*Mirostaw Przysiwek.*