



Absolutorium

CZYM JEST ABSOLUTORIUM?

Absolutorium jest **wyłącznie podsumowaniem wykonania budżetu** za dany rok. Podstawą do oceny w tym zakresie nie mogą więc być inne zastrzeżenia odnoszące się do pracy wójta.

W procesie absolutoryjnym powinno się uzyskać jasną informację o stopniu zrealizowania zaplanowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, wyjaśnienie przyczyn rozbieżności oraz odpowiedzi na pytanie, czy winą za te rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

Dokonując oceny wykonania budżetu, rada gminy powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach.

(Np. uchwała 97/2018 Kolegium RIO we Wrocławiu, wyroki I SA/Po 624/98, I SA/Po 1522/98, I SA/Lu 874/16, I SA/Po 941/13)

OPINIE RIO O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU

Przedmiotem opinii RIO nie jest bezpośrednio „wykonanie budżetu”, a jest nim samo „sprawozdanie”, czyli dokument.

RIO zwraca uwagę lub formułuje zastrzeżenia co do sposobu sporządzenia sprawozdania bądź stwierdza naruszenia przepisów (jeśli nie są znaczące, nie powodują negatywnej opinii).

Opinie RIO o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Kobylanka dostępne na BIP od 2011 r.:

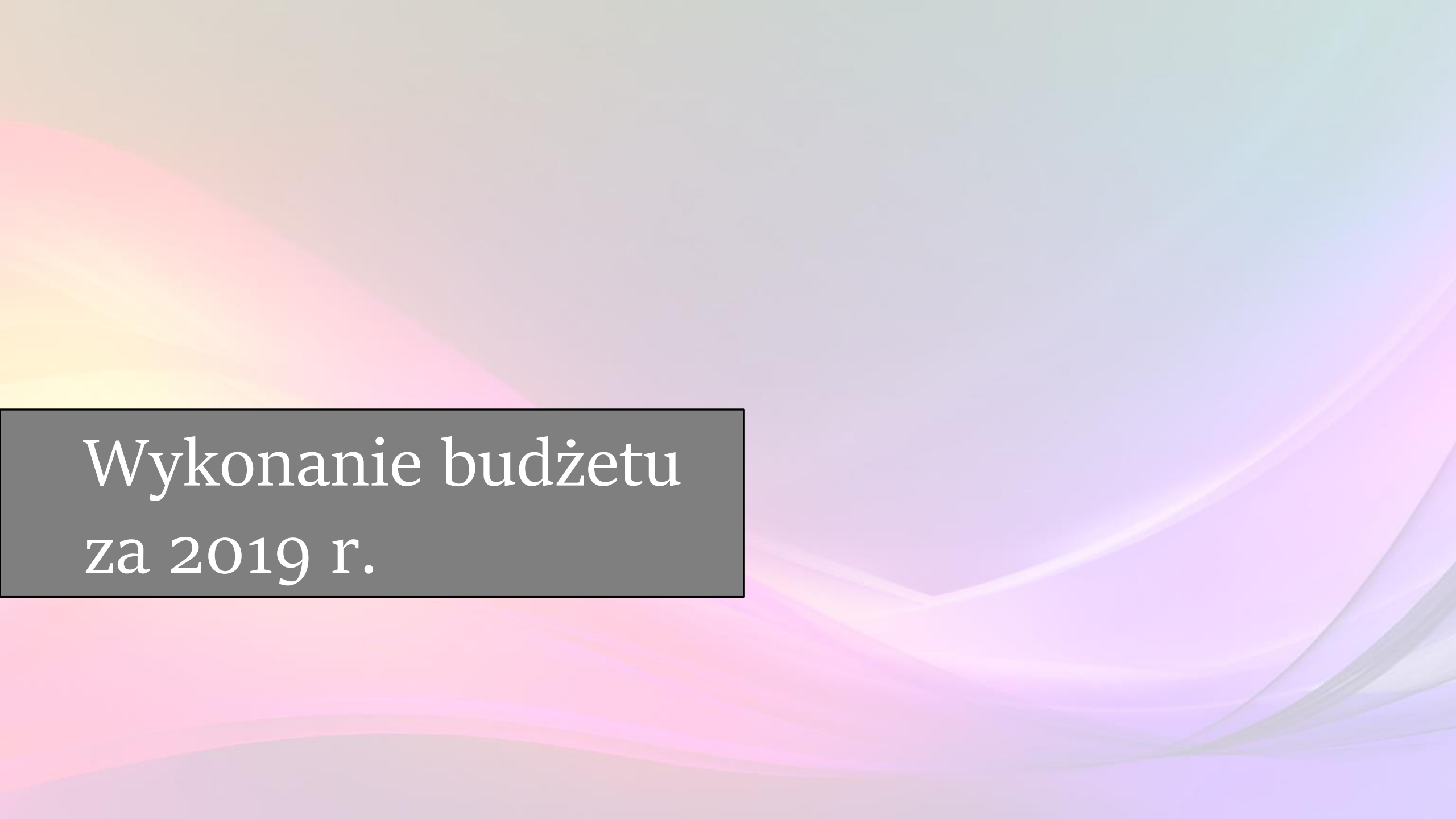
- tylko **dwa razy** były to opinie pozytywne bez żadnych uwag (sprawozdania za 2014 i 2018 r.). Pozostałe opinie, podobnie jak w przypadku sprawozdania za 2019 r., zawierały różnego rodzaju uwagi, zastrzeżenia czy wskazanie nieprawidłowości.

NIEUDZIELENIE ABSOLUTORIUM – I CO DALEJ?

Każdy przypadek nieudzielenia absolutorium zarządowi gminy, powiatu czy województwa jest wnikliwie analizowany przez kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, które bada, czy zaistniały **faktyczne przesłanki**, dla których radni negatywnie ocenili wykonanie budżetu za poprzedni rok.

Kolegium RIO może stwierdzić nieważność uchwały rady gminy w sprawie absolutorium, jeżeli rada podejmując przedmiotową uchwałę **nie dopełniła wymaganych prawem wymogów formalnych** lub podjęła uchwałę o nieudzieleniu wójtowi gminy absolutorium **z innych przyczyn niż wykonanie budżetu**.

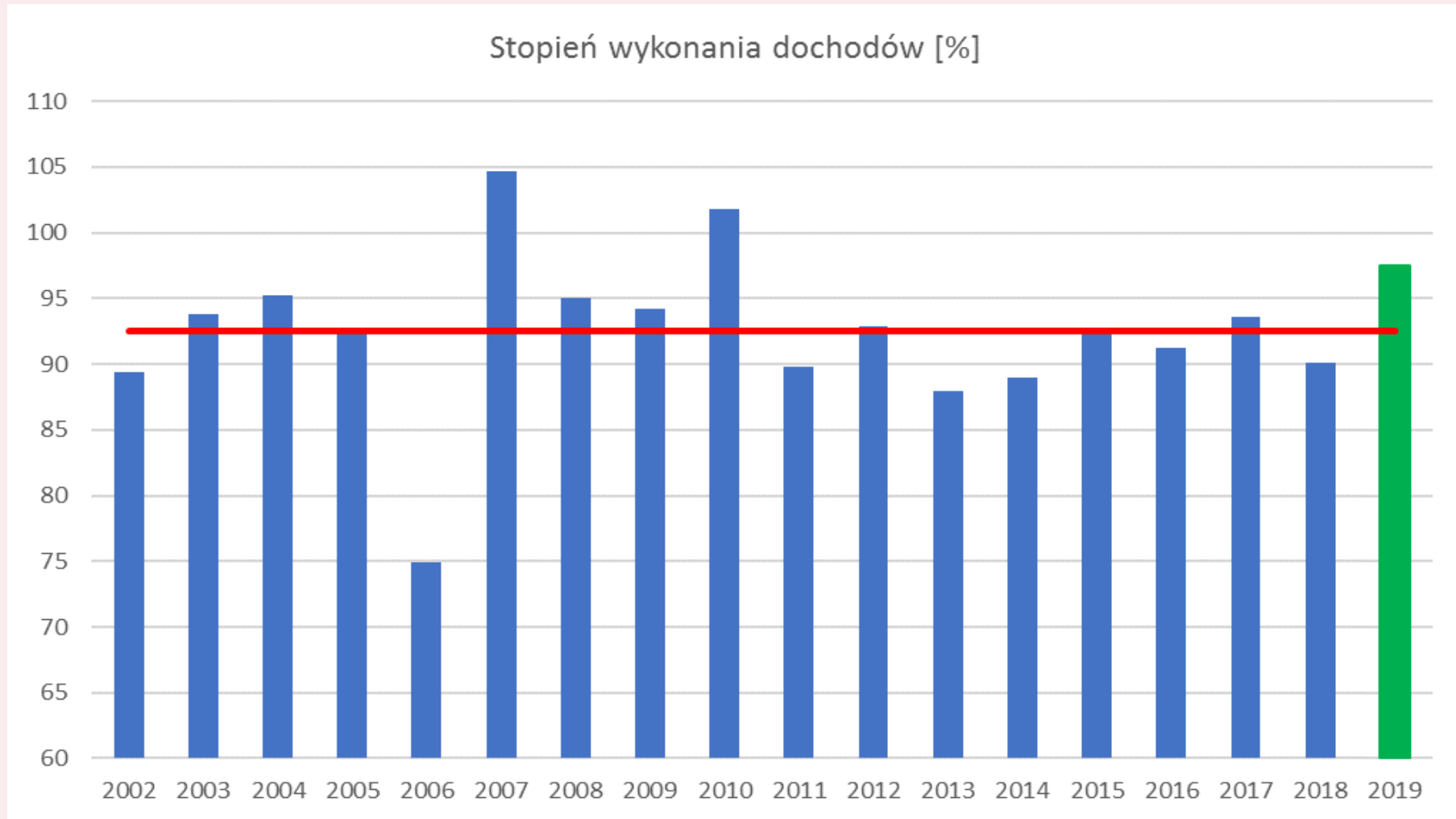
Jeżeli RIO nie unieważni uchwały o nieudzieleniu absolutorium, będzie to **równoznaczne z podjęciem przez Radę Gminy inicjatywy referendalnej** – przedłożeniem projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum. Podjęcie takiej uchwały = referendum o odwołanie wójta.



Wykonanie budżetu za 2019 r.

DOCHODY BUDŻETOWE – PORÓWNANIE WYKONANIA OD 2002 R.

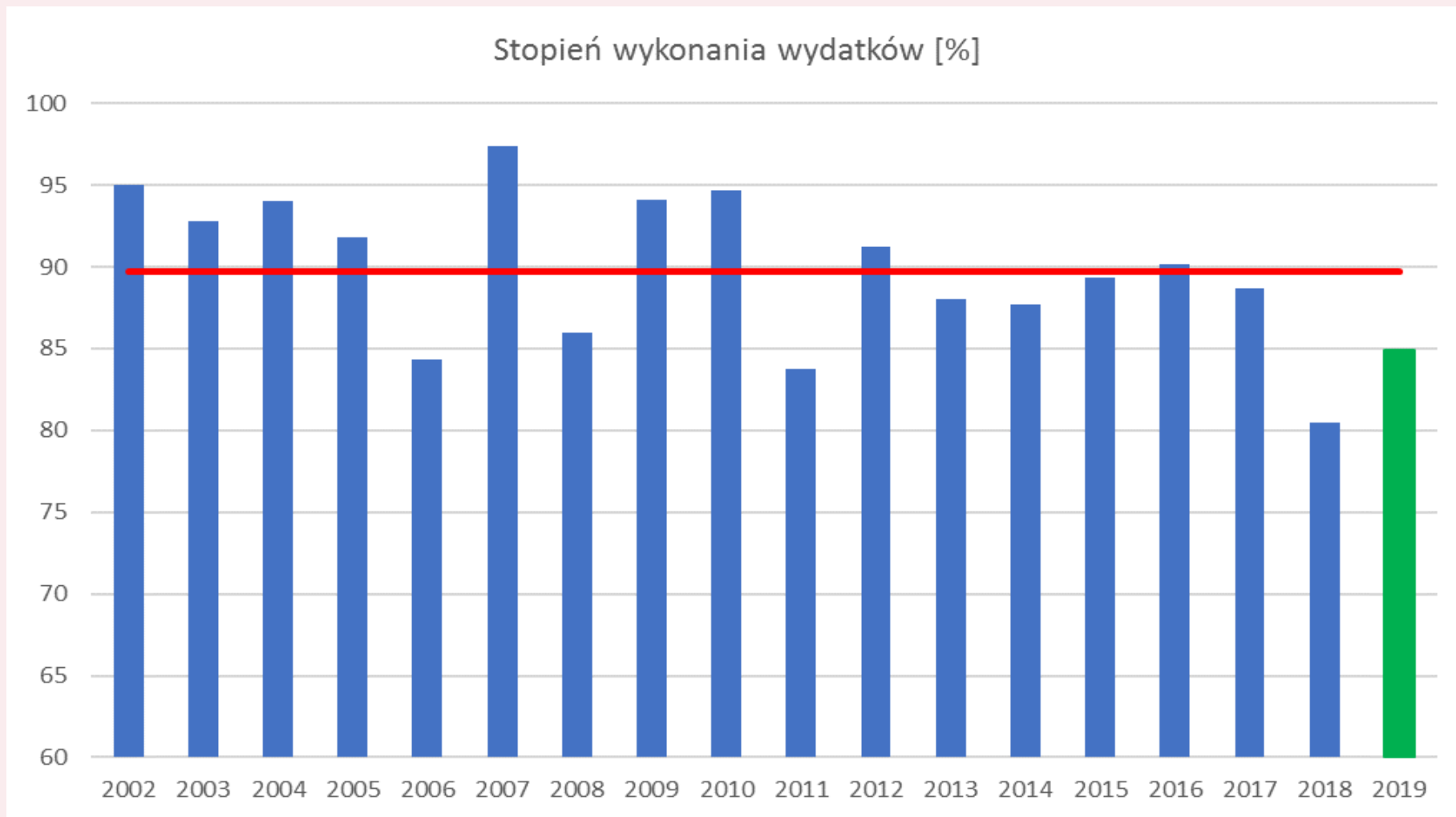
Rok	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Stopień wykonania – %
2002	Brak danych	8.492.516	7.593.771	89,42
2003	6.594.676	9.209.610	8.639.124	93,81
2004	8.025.142	10.066.473	9.587.423	95,24
2005	Brak danych	10.419.668	9.622.564	92,35
2006	22.017.756	20.595.226	15.437.381	74,96
2007	16.307.916	18.078.502	18.923.317	104,67
2008	20.125.712	16.599.283	15.756.767	95,00
2009	24.019.823	15.216.226	14.335.651	94,21
2010	21.648.617	14.652.710	14.913.519	101,78
2011	20.912.070	20.869.729	18.734.729	89,77
2012	21.099.310	21.790.386	20.245.143	92,91
2013	22.940.517	22.941.556	20.184.871	87,98
2014	22.491.076	22.163.682	19.717.290	88,96
2015	19.390.952	23.894.514	22.152.352	92,71
2016	21.574.993	25.119.318	22.907.782	91,20
2017	25.971.607	27.125.378	25.386.189	93,59
2018	31.533.150	33.625.526	30.298.149	90,10
2019	30.690.043	34.782.565	33.919.720	97,50



Średni stopień wykonania dochodów od 2002 r. (bez roku 2019) – **92,27 %**
Rok 2019 – 97,5

WYDATKI BUDŻETOWE – PORÓWNANIE WYKONANIA OD 2002 R.

Rok	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Stopień wykonania – %
2002	Brak danych	10.642.625	10.113.807	95,03
2003	6.003.856	8.656.543	8.031.635	92,78
2004	7.317.502	9.358.833	8.797.345	94,00
2005	Brak danych	Brak danych	10.160.027	91,82
2006	24.225.482	22.815.616	19.233.414	84,30
2007	16.549.027	18.011.623	17.546.410	97,42
2008	20.095.434	16.233.616	14.024.755	86,00
2009	29.516.466	18.347.453	17.268.652	94,12
2010	30.255.193	18.547.731	17.563.761	94,69
2011	25.315.854	22.443.520	18.802.683	83,78
2012	21.520.015	26.631.476	24.474.004	91,20
2013	21.748.294	22.527.895	19.823.836	87,99
2014	20.626.555	20.299.161	17.803.623	87,71
2015	17.426.436	21.806.152	19.485.448	89,36
2016	19.610.477	24.894.337	22.448.406	90,17
2017	24.407.091	30.786.256	27.312.071	88,72
2018	40.975.363	44.350.069	35.690.305	80,47
2019	36.667.222	40.098.782	34.060.698	84,94



Średni stopień wykonania wydatków od 2002 r. (bez roku 2019) – **90,02 %**
Rok 2019 – 84,94%

ZADŁUŻENIE GMINY

„Zadłużenie wyniosło 21.859.094,00 zł i było wyższe o 3.763.519,88 zł od zadłużenia sprzed roku i o 9.334.390,42 zł od długu sprzed dwóch lat”.

To zdanie z uzasadnienia opinii Komisji Rewizyjnej sugeruje, że obecny organ wykonawczy ponosi winę za wzrost zadłużenia – co nie jest zgodne z prawdą.

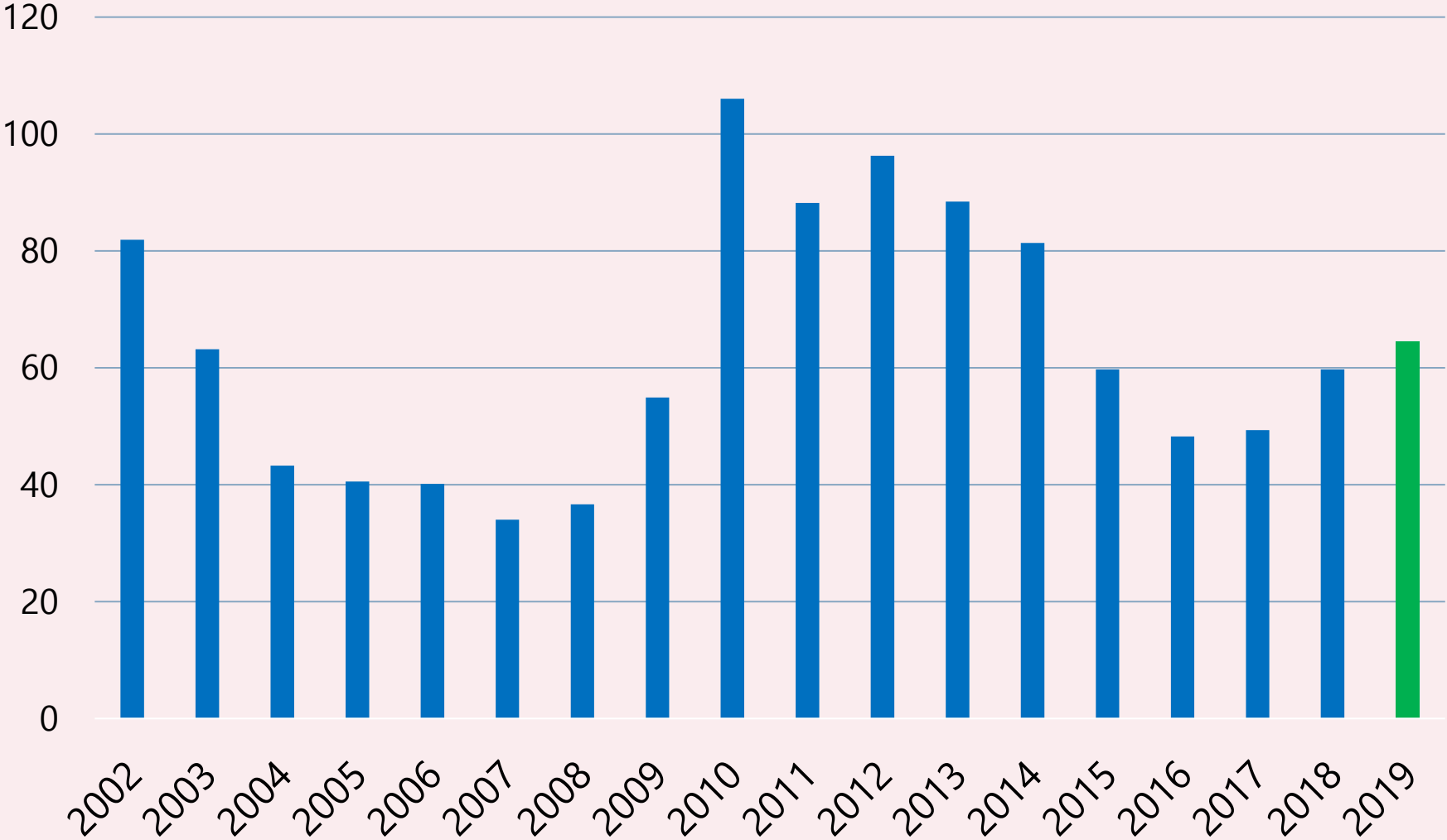
Zadłużenie gminy jest efektem decyzji radnych i wójta poprzedniej kadencji. Zobowiązania zaciągnięte w 2019 r. były konieczne ze względu na rozpoczęte w 2018 r. inwestycje, z czego zdawała sobie sprawę Rada Gminy, uchwalając budżet na 2019 r.

DECYZJE O ZADŁUŻENIU

Zadłużenie wzrastało systematycznie od 2017 r. Za podjęciem uchwał umożliwiających wójtowi zaciąganie zobowiązań głosowało między innymi troje radnych stanowiących $\frac{3}{4}$ obecnego składu Komisji Rewizyjnej – niezależnie od oceny, czy były to słuszne decyzje czy nie, z pewnością nie można obarczać odpowiedzialnością za dług obecnego organu wykonawczego. Kolejne upoważnienia do zaciągania zobowiązań:

- Uchwała nr XXXIV/236/17 z 20 lipca 2017 r. – obligacje na kwotę 4.341.000 zł
- Uchwała nr XXXIV/237/17 z 20 lipca 2017 r. – kredyt z premią termomodernizacyjną na kwotę 2.069.000 zł, z czego 659.000 miało być zaciągnięte w 2017 r., a 1.410.000 zł w 2018 (ta część nie została uruchomiona)
- Uchwała nr XXXVIII/265/17 z 21 grudnia 2017 r. – upoważnienie wójta do zaciągnięcia zobowiązania w związku z umową na konserwację oświetlenia ulicznego na kwotę 1.750.000 zł (nie zostało zrealizowane)
- Uchwała nr XLVI/330/18 z 20 sierpnia 2018 r. – obligacje na kwotę 9.800.000 zł (uruchomione 7.300.000)
- Uchwała nr VI/38/19 z 28 marca 2019 r. – obligacje na kwotę 7.830.000 zł (uruchomione 6.330.000 zł)

Zadłużenie w stosunku do dochodów - w %



PLAN ZADŁUŻENIA A FAKTYCZNE WYKONANIE W 2019 R.

Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka przewidywały wysokość zadłużenia:

- Uchwała nr XLVIII/342/18 z 18 października 2018 r. (poprzednia kadencja):

2019 – 23.579.977 zł

2020 – 21.013.479 zł

2021 – 18.013.393 zł

- Uchwała nr IV/21/19 z 24 stycznia 2019 r. (obecna kadencja):

2019 – 23.361.754 zł

2020 – 20.795.273 zł

2021 – 17.912.139 zł

Na koniec 2019 r. dług gminy wyniósł 21.859.094 zł – czyli był o 1.502.660 zł niższy od zakładanego na początku roku i o 1.720.883 zł niższy od zakładanego przez poprzednie władze.

ZOBOWIĄZANIA A DEFICYT

„RIO wyraziła pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu, wskazując jednak na błędy w zakresie zaciągania zobowiązań wielokrotnie przewyższających wykonany deficyt.”

Twierdzenie powyższe nie jest zgodne z prawdą, gdyż opinia RIO brzmi:

*„W sprawozdaniu wskazano kwotę przychodów wykonaną niemal w pełnej wysokości kwoty planowanej, pomimo iż deficyt wykonany został w stopniu znikomym. W ocenie Składu **powyższe wymagało stosownego wyjaśnienia**, w szczególności z uwagi na fakt, iż zaciągnięte zobowiązanie ma istotny wpływ na gospodarkę finansową gminy również w bieżącym roku budżetowym.”*

Komisja Rewizyjna zarzuca:

„Pobranie przychodów w kwocie 6.330.000 zł pomimo tego, że deficyt wyniósł tylko 140.977,42 zł”

„Niezasadne zaciągnięcie zobowiązania = wzrost zadłużenia i kosztów obsługi długu”

Komisja Rewizyjna uważa, że jest to niezgodność z art. 89 ust.1 ustawy o finansach publicznych, uchwałą RG VI/38/19 i art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wskazuje **cele, na jakie mogą być zaciągane zobowiązania**: pokrycie przejściowego deficytu w ciągu roku, finansowanie planowanego deficytu, spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań i prefinansowanie działań z wykorzystaniem środków UE.

Przychody w postaci obligacji **zostały zaciągnięte na te właśnie cele, co jest zawarte w uchwale RG.**

Uchwała RG VI/38/19 – o emisji obligacji w wysokości 7.880.000 zł na pokrycie deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Jedyna „niezgodność” z uchwałą polega na tym, że obligacje zostały uruchomione w wysokości **niższej** niż zakładała uchwała.

Art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych formułuje zasady dokonywania wydatków; ust. 3 pkt 1 – wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Powyższe zasady zostały zachowane, a emisja obligacji ma swoje uzasadnienie.

UZASADNIENIE EMISJI OBLIGACJI

Przyczyna:

- Zmiana ustawy o instrumentach rynku finansowego od 1 lipca 2019 r.

Skutki:

- Zapowiadany wzrost kosztów obsługi zadłużenia
- Brak oferty banków ze względu na brak przepisów wykonawczych

Możliwe rozwiązania – emisja obligacji przed 30 czerwca na dotychczasowych zasadach:

w pełnej wysokości (na wszystkie inwestycje do końca roku)

- + pewność finansowania inwestycji
- dodatkowe koszty obsługi długu (za ok. 3-4 m-ce)

tylko w wysokości aktualnie potrzebnej (na dzień 30.06.)

- + koszty obsługi nieco niższe
- ryzyko braku środków na inwestycje, opóźnienia w płatnościach (dyscyplina finansów publicznych)

W dniu emisji obligacji, **28 czerwca**, nie było wiadomo, że punkt przesiadkowy nie będzie budowany w 2019 r. (czyli nie będziemy potrzebować ok. 2,6 mln zł z obligacji). Nie wiedzieliśmy również, że otrzymamy 1,2 mln zł dofinansowania na drogę w Rekowie (na którą także były zaplanowane obligacje). Decyzja została podjęta (wariant 1), a wszystkie wyjaśnienia w tej sprawie zostały przedstawione radnym na sesji w październiku.

GOSPODARKA ODPADAMI

- System gospodarki odpadami nie bilansuje się w większości gmin
- Opinie, czy można dopłacać do systemu z budżetu, czy nie – są podzielone (Ministerstwo Środowiska – nie ma zakazu; niektóre RIO i część prawników – nie można)
- Od 1.01.2019 zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku – wprowadzenie obowiązku odbioru odpadów zielonych; nie byliśmy w stanie oszacować ilości tych odpadów
- W połowie roku podjęta próba zbilansowania systemu – uchwała uchylona przez Wojewodę
- Decyzja o dopłaceniu do systemu, „przetestowanie” ilości odpadów zielonych potrzebne do właściwego ustalenia stawki
- Jeśli radni uważają, że należało w 2019 r. podnieść stawki, mogli złożyć stosowny projekt uchwały

FINANSOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI W LATACH 2013-2019

ROK	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Dochody (wpływy z opłat)	256 913	594 511	613761	813 555	715 596	744 236	794 415
Wydatki	210 955	693 413	963 352	917 133	866 574	915 043	1 196 704
Wynik	+ 45 957	- 123 902	- 349 590	- 103 579	- 150 978	- 170 807	- 402 288
Samofinansowanie %	121,8	82,1	63,7	88,7	82,6	81,3	66,4

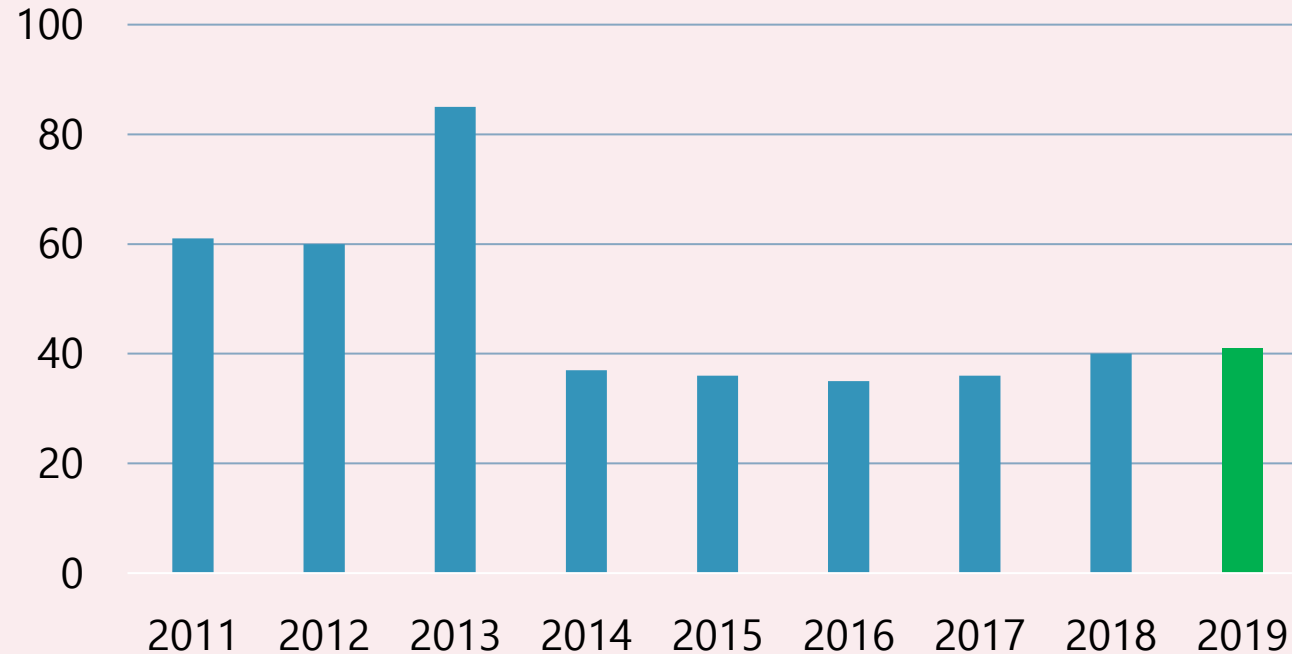
System zbilansował się tylko raz, a dodatni wynik był rezultatem nieprawidłowości wychwyconych przez urzędnika i zwrotem przez Remondis nienależnie pobranego wynagrodzenia. Najniższy stopień samofinansowania systemu – rok 2015.

DOCHODY Z PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI OD OSÓB FIZYCZNYCH

Niskie wykonanie dochodów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych jest rezultatem zaległości jednego podatnika, co widać w tabelach w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Zaległości te datują się od roku 2014 i zawsze wpływały na wskaźnik ściągальności podatków:

ROK	NALICZENIA	WPŁYWY	% ŚCIĄGALNOŚCI
2011	1 476 357,67	896 840,80	61%
2012	1 791 569,53	1 077 086,13	60%
2013	1 484 619,24	1 257 433,47	85%
2014	4 363 088,98	1 592 529,45	37%
2015	4 830 765,41	1 718 209,04	36%
2016	4 765 549,66	1 685 382,25	35%
2017	4 921 048,08	1 796 082,58	36%
2018	5 053 384,98	2 041 435,23	40%
2019	4 997 942,40	2 038 909,89	41%

Ściągalność podatków [%]



Komisja Rewizyjna zarzuca przekroczenie przepisu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – który mówi o „*niepobraniu lub niedochodzeniu należności*” i jest całkowicie nieadekwatny do sytuacji.

Niepobranie = wyrażenie zgody, żeby ktoś czegoś nie zapłacił, chociaż ma taki obowiązek

Niedochodzenie = bezczynność w zakresie windykacji należności

DOTACJA DLA CKiR

Komisja Rewizyjna stawia zarzut niezgodności z art. 269 ustawy o finansach publicznych. Art. 269 mówi o podstawie, w oparciu o którą sporządza się sprawozdanie z wykonania budżetu: „*sprawozdanie sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej*”. Dane w sprawozdaniu z wykonania budżetu pochodzą właśnie z ewidencji księgowej.

Ewidencja księgowa urzędu gminy:



Plan – 900 tys.
Wykonanie – 900 tys.

Ewidencja księgowa CKiR:



Plan – 900 tys.
Wykonanie – 778 tys.

Według stanu na dzień 31.12.2019 r.:

- Gmina zaplanowała dotację w wysokości 900 tys. zł i urząd przekazał ją do CKiR w wysokości 900 tys. zł
- CKiR zaplanował wpływ z dotacji w wysokości 900 tys. zł, ale wydał z tego ok. 778 tys. zł.

Dlatego w styczniu 2020 r., kiedy CKiR rozliczał się z dotacji za 2019 r., zwrócił do budżetu ok. 121 tys. zł.

NIEWYKONANIE WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH

Zdecydowana większość inwestycji została wykonana – zarówno spośród tych rozpoczętych w roku 2018, jak i tych zaplanowanych na rok 2019.

Niezrealizowanie niektórych planowanych wydatków inwestycyjnych jest rzeczą naturalną i zdarza się w każdym roku – dla porównania w 2018 nie zostało zrealizowanych 6 przedsięwzięć (z 18 zaplanowanych), a w 2019 – 3 (z 9 zawartych w uchwale budżetowej).

Wydatki majątkowe (str. 32-33 sprawozdania) wyniosły 7.824.457 zł, zaplanowane było 11.567.020 zł (**wykonanie 67,6%**).

Dla porównania – wydatki majątkowe w 2018 r. zostały wykonane na poziomie **65,6%**.

Na poziom wykonania wydatków duży wpływ miało przesunięcie budowy punktu przesiadkowego na 2021 r. – gdyby odjąć planowany koszt tej inwestycji, wykonanie wydatków majątkowych wyniosłoby ok. 95%.

CHODNIK W BIELKOWIE

Na chodnik wzdłuż zakrętu przy wjeździe do Bielkowa od strony Kobylanki radni przeznaczyci kwotę 20 tys. zł. Dlaczego ta inwestycja nie została wykonana?

- Droga w Bielkowie jest drogą wojewódzką, musiałoby to być zadanie województwa z dofinansowaniem ze strony gminy
- Zaplanowana kwota wystarczyłaby na odcinek o długości zaledwie 25 metrów
- Została wybudowana ścieżka pieszo-rowerowa z Kobylanki, co podważa sensowność budowy kawałka chodnika w tym miejscu
- W tym roku będzie wykonany kolejny etap ścieżki przez całe Bielkowo

Radni byli szczegółowo informowani o rozmowach z Marszałkiem w sprawie inwestycji województwa w Bielkowie (sprawozdania z pracy wójta między sesjami):

- Ustalenia z kwietnia 2019 r. – w 2019 r. miała być wybudowana ścieżka Kobylanka-Bielkowo, na 2020 zaplanowano projekt drogi i chodnika, a na 2021 wykonanie
- Ustalenia z listopada 2019 r., korzystne zmiany – I etap, czyli dalszy ciąg ścieżki pieszo-rowerowej (do połowy Bielkowa) zostanie wybudowany w 2020 r.
- Ustalenia ze stycznia 2020 r., jeszcze korzystniejsze zmiany – ścieżka będzie wykonana w całości (przez całe Bielkowo) w 2020 r.

PODJAZD DO REMIZY W NIEDŹWIEDZIU

Podjazd był zaplanowany do realizacji w 2018 r. Projekt został wykonany w I połowie 2018 r., a Sołtys Drohomirecki wraz z Radą Sołecką złożyli pismo w tej sprawie 30.08.2018 r. Pierwsze zapytanie ofertowe było uruchomione 5.11.2018 r., wpłynęła jedna oferta na kwotę 91 tys. zł. Inwestycji nie rozpoczęto.

Ponieważ w uchwale budżetowej na 2019 r. środki na inwestycje radni przesunęli z wydatków bieżących, w I półroczu nie podejmowano nowych inwestycji, skupiono się najpierw na dokończeniu już rozpoczętych. Rada była informowana, że jeśli sytuacja finansowa pozwoli, w II półroczu będą realizowane nowe zadania. Na przełomie sierpnia i września podjęto działania w kierunku realizacji podjazdu, zaktualizowano dokumentację i ogłoszono zapytanie ofertowe, ale przekraczały one zaplanowaną kwotę 60 tys. zł:

- 30.09 – zapytanie skierowano do 5 wykonawców, nie wpłynęła żadna oferta
- 7.10 – zapytanie umieszczono na BIP – wpłynęła 1 oferta na kwotę 102 tys. zł
- 17. 10 – zapytanie skierowano do 20 wykonawców i umieszczono na BIP – wpłynęła 1 oferta na kwotę 98 tys. zł

28.11 – w uchwale o zmianach w budżecie zostało zaproponowane zwiększenie środków, ale uchwała została uchylona z uwagi na niedozwolone zwiększenie deficytu przez radnych.

[24.04.2020 – zapytanie umieszczono na BIP, wpłynęły 4 oferty – najtańsza 68 tys. zł; w rezultacie niewykonanie tej inwestycji w 2019 r. przyniosło oszczędności ponad 30 tys.]

BUDOWA OŚWIETLENIA W GMINIE

W uchwale budżetowej z 24.01.2019 r. w rozdziale 90015 **żadne wydatki majątkowe nie zostały na 2019 r. zaplanowane**. Można to sprawdzić pod adresem:

https://bip.kobylanka.pl/unzip/kobylanka_6697/01_02_2019_08_35_27za_O_2_Wydatki_ogai_Oem.pdf

(uchwała budżetowa, załącznik nr 2)

Zmiany w tym rozdziale w ciągu roku:

- 28.03 – VI/39/19 – brak zmian
- 18.04 – VII/45/19 – brak zmian
- 30.05 – VIII/50/19 – brak zmian
- 17.07 – X/67/19 – zmiana +6383 zł na wydatki bieżące (§ 4270)
- 8.08 – XI/71/19 – brak zmian
- 19.09 – XIII/74/19 – zmiana +13000 zł na wydatki bieżące (§ 4300)
- 24.10 – XIV/88/19 – brak zmian

FUNDUSZ SOŁECKI – MOTANIEC

1 lipca 2019 r. podpisano umowę na projekt chodnika w Motańcu z terminem wykonania – 16 grudnia. Na zebraniu wiejskim **we wrześniu** mieszkańcy przeznaczyci 10 tys. zł z funduszu sołeckiego na ten projekt.

20 listopada projektant złożył wniosek o przedłużenie terminu z uwagi na długi czas oczekiwania na mapy ze starostwa. Umowę aneksowano, w konsekwencji wydatek musiał być sklasyfikowany jako niewygasający wraz z upływem roku budżetowego – czego nie można było przewidzieć w czasie zebrania wiejskiego.

Środków wyodrębnionych na fundusz sołecki nie można zaksięgować jako wydatków niewygasających, dlatego zapisy księgowe wskazują na „niewykorzystanie” funduszu. Ale nie można powiedzieć, że faktycznie środki te nie zostały wykorzystane, bo **skoro sołectwo przeznaczyło 10 tys. na projekt, to o tyle mniej zostało wydane z pozostałej części budżetu.**

„Uszczuplenie zbiorowych korzyści” (brak zwrotu części środków z budżetu państwa) wyniesie ok. 2 tys. zł.

ZOBOWIĄZANIA WYMAGALNE

RIO zwróciła uwagę na usterkę w sprawozdaniu polegającą na niewykazaniu zobowiązań wymagalnych w wysokości 6.176,56 zł.

Jest to zobowiązanie wobec PKP jako odszkodowanie za lokal należący do PKP, zajmowany przez lokatorów posiadających wyrok eksmisyjny. Gmina nie zgadza się z tym zobowiązaniem, ponieważ z naszej wiedzy wynika, że ci lokatorzy nie przebywają w tym mieszkaniu.

Zobowiązanie powinno być wykazane, usterka jest zwykłym przeoczeniem.

Gdyby był to poważny błąd, RIO nie zaopiniowałaby pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu.

PODSUMOWANIE

Oceniając obiektywnie wykonanie budżetu za 2019 r., można zauważyć:

a) świetnie wykonane dochody, pozyskane dodatkowe środki zewnętrzne

b) wydatki wykonane na poziomie zbliżonym do lat poprzednich

c) o 1,7 mln niższe zadłużenie od planowanego przez poprzednie władze i o 1,5 mln niższe od planowanego przez władze obecne

d) wynik finansowy dużo lepszy od zakładanego na początku roku

e) o 1,5 mln zł niższe przychody (obligacje) niż planowane na początku roku

f) oszczędne gospodarowanie (np. wydatki na administrację niższe o 300 tys. w porównaniu do ubiegłego roku)

g) wszystkie inwestycje rozpoczęte w 2018 r. zostały zakończone, a z nowych przedsięwzięć wykonano prawie wszystkie zaplanowane

h) wolne środki 4,3 mln zł, pochodzące z obligacji oraz oszczędności pozwalają na inwestycje w 2020 r.

Czy decyzja o nieudzieleniu absolutorium
rzeczywiście wynika z rzetelnej oceny
wykonania budżetu?